



## Acta de la Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, celebrada el 15 de marzo de 2018

Se reúnen el día 15 de marzo de 2018 a las 12:30 horas en primera y única convocatoria, en la sala de Reuniones de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales las siguientes personas:

<b>Integrantes de la Comisión</b>	
- Burgos Jiménez, Jerónimo de	- Linares Titos, Manuel
- Carmona Moreno, Eva	- Marín Carrillo, M <sup>a</sup> Belén
- Carretero Gómez, Anselmo	- Marín Carrillo, Gema
- Casado Belmonte, Pilar	- Pablo Valenciano, Jaime de
	- Pérez Valls, Miguel

Asiste asimismo a D<sup>a</sup>. Carmen Cruz del SPEC para proporcionar apoyo técnico sobre temas relacionados con los sistemas de calidad de los centros..

- Excusan su ausencia Isabel M<sup>a</sup> Román, Valeriya Smolyakova, Alicia Ramírez Orellana, Juan Carlos Gázquez Abad, Natividad García Cervilla y M<sup>a</sup> del Mar Serrano Arcos,

Comienza la sesión atendiendo al siguiente orden del día:

### **1. Propuesta de representante de la Comisión de Calidad del Centro en la Comisión de Elaboración del Plan de Estudios del Grado en Economía..**

El Decano explica la composición de la comisión y sugiere que el representante de la comisión de calidad en la comisión del plan de estudio del Grado en Economía sea el coordinador del título, D. Anselmo Carretero Gómez. Se aprueba por asentimiento esta propuesta.

### **2. Debatir y aprobar, si procede, los objetivos de calidad del plan anual de calidad**

Manuel Linares indica que un plan tipo debe incluir aproximadamente 4 ó 5 objetivos de los centros que éstos deberían cubrir los aspectos de mejora de la docencia en el centro e integración con la sociedad. Estos objetivos deben guiar el desarrollo del centro y ser cuantificables por lo que se deben de buscar también indicadores de seguimiento asociados a los mismos. Asimismo, se debería indicar qué peso tienen cada uno de estos objetivos en el plan anual de calidad del centro.

Se realiza un pequeño debate y se acuerda proponer los siguientes objetivos, así como sus correspondiente, peso en el plan, indicadores de medida, así como sus correspondientes pesos y objetivos:



Objetivos	Peso en el PAC	Indicadores	Peso del indicador	Objetivo del indicador
OBJ1. Mejorar los resultados del proceso de enseñanza-aprendizaje	40%	-Nivel de satisfacción de los estudiantes con la labor docente -Nivel de satisfacción de los estudiantes con... -Nº quejas del proceso -Tasa de graduación -Tasa de abandono -Tasa de éxito Todos los del SGC de los títulos, tanto resultados numéricos como de satisfacción	Todos por igual	Mantener o mejorar $\geq 4$
OBJ2. Ser un centro de referencia y colaborar con el entorno	25%	-Nº estudiantes excelentes -Nº PDI Docencia 'excelente' -Nivel expectativas estudiantes / sociedad -Nivel satisfacción estudiantes / sociedad	25% cada uno	A determinar A determinar $\geq 4$ $\geq 4$
OBJ3. Alcanzar el pleno cumplimiento del Plan de Acción de calidad	10%	-% de cumplimiento del anterior PAC	100%	$\geq 80\%$
OBJ4. Mejorar la orientación al mercado laboral	25%	Satisfacción con las prácticas de empresa Tasa de paro Nº de Becas Dual Nº de Becas Extracurriculares	Todos por igual	$\geq 4$ Mantener o mejorar Mantener o mejorar Mantener o mejorar
OBJ5. Conseguir la máxima implicación con el SGC de los principales grupos de interés	10%	-Nº de sugerencias / aportaciones al SGC -Nº de auditores para auditoría interna -Nº de Grupos de interés implicados en actividades de la memoria anual del centro de los grupos de interés de referencia	25% 25% 50%	$\geq 10$ $\geq 10$ $\geq 50\%$

### Proponer un DAFO del centro

Se ponen en común las distintas propuestas realizadas por los integrantes de la comisión de calidad y que se han hecho llegar a todos los miembros de la comisión. Manuel Linares informa que para ser operativos, se deberían dejar reducidos a 2 o 3 puntos por cada apartado DAFO. Se procuran descartar aquellas que son muy particulares de cada título y se les intenta dar una orientación global a todos los títulos del centro, tanto grado como postgrado.

En la siguiente tabla se resumen las principales propuestas que son consensuadas y aceptadas por los integrantes de la comisión tras el correspondiente debate.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
F1. Buenos niveles de satisfacción de los Grupos de Interés F2. Alto nivel de movilidad (de los estudiantes)	D1. Deficiente comunicación y difusión (especialmente de los títulos de postgrado) D2. Baja capacitación del profesorado para impartir formación específica en inglés. D3. Dificultad para realizar prácticas en inglés
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
O1. Posibilidad de contratar profesorado. O2. Captación de estudiantes extranjeros (especialmente latinoamericanos)	A1. Descenso en el número de clientes potenciales: reducción población, oferta alternativa (enseñanza virtual) A2. Dificultad en el proceso de acreditación para promoción PDI. A3. Incremento de la competencia (especialmente de centros más grandes)

A continuación, se debería relacionar los citados aspectos DAFO con los objetivos en la matriz de impactos. Se realiza un intento, pero los integrantes de la comisión acuerdan suspender la reunión ahora y retomarla con posterioridad para madurar la propuesta.

El decano queda encargado de realizar la citada matriz que aportará a la siguiente reunión que seguramente sea después de semana santa. El decano mandará la citada matriz para su revisión por los integrantes de la comisión en la siguiente reunión.

Se acuerda retrasar el resto de los puntos del orden del día para la siguiente sesión porque se requiere madurarlos con más tranquilidad.



Siendo las 14:30 horas del día indicado se levanta la sesión de la Comisión de Calidad de la Facultad.

De todo lo cual, doy fe:

Decano: D. Jerónimo de Burgos Jiménez